

**MEMORANDO**

(330)

Bogotá D.C.

**PARA:** **LUZ AMANDA GUZMÁN MOJICA**  
Subsecretaría para la Gobernabilidad y Garantía de Derechos (E)

**DE:** **JULIÁN ANDRÉS CARVAJAL ZAMORA**  
Subdirector de Asuntos de Libertad Religiosa y de Conciencia

**Asunto:** Pronunciamiento al Proyecto de Acuerdo No. 952 de 2025.  
Radicado 20251700416843 del 31/10/2025


Respetada doctora Guzmán, reciba un cordial saludo.

De conformidad con la solicitud remitida mediante correo electrónico del 7 de noviembre de 2025, radicada bajo el número del asunto, mediante la cual se solicita pronunciamiento respecto del Proyecto de Acuerdo No. 952 de 2025, *“Por el Cual se Institucionaliza el Día de la Oración en el Distrito Capital”*, esta Subdirección se permite manifestar lo siguiente:




Una vez revisado el contenido del citado Proyecto de Acuerdo, se evidencia que coincide íntegramente con el presentado en el Proyecto de Acuerdo No. 742 de 2025. En atención a lo anterior, esta Subdirección reitera lo señalado en el formato único para la emisión de comentarios de proyectos de acuerdo, el cual se adjunta, toda vez que el pronunciamiento técnico institucional sobre dicho contenido normativo fue oportunamente realizado.

En consecuencia, se ratifica en todos sus términos lo expuesto en el concepto previamente emitido, dado que las consideraciones jurídicas allí expuestas continúan vigentes.

Cordialmente,

  
**JULIÁN ANDRÉS CARVAJAL ZAMORA**  
Subdirección de Asuntos de Libertad Religiosa y de Conciencia  
Secretaría Distrital de Gobierno  
[julian.carvajal@gobiernobogota.gov.co](mailto:julian.carvajal@gobiernobogota.gov.co)

Anexo PDF

Proyectó: Luz Angela Castiblanco Duarte – Abogada Contratista SDG – SALRYC   
Revisó: Flor Angélica Rueda Roza, Abogada Contratista SDG – SALRYC.   
María Paula Gómez Viracachá – Abogada Contratista SDG – DDHH  
Aprobó: Luz Amanda Guzmán Mojica, Directora de Derechos Humanos  
Julián Andrés Carvajal Zamora, Subdirector de Asuntos de Libertad Religiosa y de Conciencia. 

**FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO**

**SECTOR QUE CONCEPTÚA:** GOBIERNO

**ENTIDAD QUE CONCEPTÚA:** SUBDIRECCIÓN DE ASUNTOS DE LIBERTAD RELIGIOSA Y DE CONCIENCIA DE LA SUBSECRETARÍA PARA LA GOBERNABILIDAD Y GARANTÍA DE DERECHOS

**NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO:** 742 **AÑO:** 2025

**1er debate** X, **2do debate** \_\_\_\_\_

**TÍTULO DEL PROYECTO**

“Por el cual se institucionaliza el día de la oración en el Distrito Capital”

**AUTOR (ES)**

H.C. ANDRÉS BARRIOS BERNAL

**OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO**

Promover un espacio simbólico anual que reconozca el derecho de las personas a expresar libremente sus convicciones religiosas, espirituales o éticas mediante la institucionalización del Día de la Oración en el Distrito Capital.

**COMPETENCIA LEGAL DEL CONCEJO DISTRITAL y/o ADMINISTRACIÓN DISTRITAL PARA PRESENTAR y/o APROBAR LA INICIATIVA**

Análisis de Competencia Legal:

El Concejo de Bogotá tiene la facultad de presentar iniciativas normativas en virtud de lo establecido en la Constitución Política de Colombia y el Decreto Ley 1421 de 19931 que regula la organización y funcionamiento del Distrito Capital, incluyendo las competencias y atribuciones de carácter normativo del Cabildo de Bogotá como suprema autoridad administrativa del Distrito, tales como:

**“ARTICULO 12. ATRIBUCIONES.** *Corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y la ley:*

*1. Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.*

*(...)*

*25. Cumplir las demás funciones que le asignen las disposiciones vigentes”.*

Asimismo, en concordancia con lo establecido en los artículos 313 y 355 de la Constitución Política “(...) El Gobierno, en los niveles nacional, departamental, distrital y municipal podrá, con recursos de los respectivos presupuestos, celebrar contratos con entidades privadas sin ánimo de lucro y de

*reconocida idoneidad con el fin de impulsar programas y actividades de interés público acordes con el Plan Nacional y los planes seccionales de Desarrollo. El Gobierno Nacional reglamentará la materia”.*

ES COMPETENTE

Si   X   No        Competencia Parcial       

## ANÁLISIS TÉCNICO - JURÍDICO

El análisis técnico-jurídico del Proyecto de Acuerdo 742 de 2025 se fundamenta en el marco normativo vigente en Colombia sobre la libertad de conciencia, religión y culto, destacando su reconocimiento en la Constitución Política (artículos 18 y 19), la Ley Estatutaria 133 de 1994 y la Convención Americana de Derechos Humanos. Estos instrumentos garantizan la libertad religiosa como un derecho fundamental, delimitando su ejercicio en relación con otros derechos y el orden público.

La jurisprudencia constitucional, resalta que la libertad religiosa no es un derecho absoluto, sino que debe armonizarse con otros derechos fundamentales. La Corte Constitucional, en sentencias como la SU-626 de 2015 y la C-045 de 1996, ha enfatizado la necesidad de equilibrar el pluralismo religioso con el principio de laicidad del Estado, asegurando la no imposición de creencias y la igualdad de trato entre confesiones religiosas.

A nivel Distrital, corresponde a la Subdirección de Asuntos de Libertad Religiosa y de Conciencia de la Secretaría Distrital de Gobierno velar por la protección y respeto de los derechos a la libertad religiosa, de cultos y de conciencia de los habitantes del Distrito Capital, de conformidad a lo dispuesto en artículo 17 del Decreto Distrital 411 de 2016, *“Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Gobierno”*.

A su vez, la Política Pública Distrital de Libertades Fundamentales de Religión, Culto y Conciencia, adoptada mediante el Decreto 093 de 2018, se constituye en el principal instrumento de acción en la ciudad. Su formulación incluyó la participación de 240 iglesias y comunidades religiosas, consolidando una estrategia integral para la promoción de la pluralidad religiosa y la inclusión del sector interreligioso en la agenda pública. Los objetivos de esta política se centran en reducir la intolerancia y la discriminación religiosa, garantizar condiciones de igualdad para el ejercicio de la libertad religiosa y fomentar la cooperación entre comunidades religiosas, la sociedad civil y organismos de cooperación internacional.

En consecuencia, Bogotá ha venido desarrollando un trabajo articulado entre la Administración Distrital, las comunidades religiosas y la ciudadanía, con el fin de consolidar una cultura de respeto a la libertad de religión, culto y conciencia. Este proceso busca fortalecer la pluralidad religiosa, tanto en su dimensión material como simbólica en el espacio público, y fomentar iniciativas de paz

y proyectos sociales impulsados desde las comunidades religiosas en coordinación con la institucionalidad distrital.

El Proyecto de Acuerdo 742 de 2025 pretende institucionalizar el “Día de la Oración” en Bogotá, proponiendo como fecha de conmemoración el 4 de julio. Sin embargo, dicha fecha ya ha sido reconocida a nivel nacional como el Día de la Libertad Religiosa y de Cultos, conforme al Decreto Reglamentario 1079 de 2016, que establece su celebración en todo el territorio nacional. En este sentido, la iniciativa distrital no aporta un valor normativo adicional, sino que reproduce una conmemoración ya existente, generando redundancia y posible confusión en su aplicación.

Adicionalmente, la denominación exclusiva de “Día de la Oración” plantea dificultades de compatibilidad con los principios de neutralidad y laicidad estatal, en tanto puede interpretarse como una adhesión institucional a una práctica de carácter confesional, desconociendo que la libertad religiosa y de conciencia protege igualmente a quienes no profesan religión o adoptan formas no religiosas de recogimiento (como el silencio, la reflexión, plegaria, rogativa o la meditación).

En consecuencia, aunque la finalidad de promover espacios de respeto y pluralidad es loable, la institucionalización local de un “Día de la Oración” resulta jurídicamente no viable, por cuanto:

- Duplica una conmemoración ya definida en el ordenamiento jurídico nacional.
- Introduce el riesgo de que la Administración Distrital sea percibida como promotora de una práctica religiosa específica.
- No asegura plenamente la inclusión de expresiones no religiosas, lo cual vulnera el principio de laicidad y la igualdad de trato frente a todas las convicciones.

Finalmente, y con base la exposición de motivos del Proyecto de Acuerdo 742 de 2025 el cual sostiene que la institucionalización del “Día de la Oración” busca reconocer la importancia de esta práctica como acto de comunicación con Dios, destacando su relevancia para comunidades católicas, evangélicas, protestantes y otras denominaciones cristianas. Este énfasis, centrado en una expresión de fe particular, revela una orientación confesional que desconoce el carácter plural y diverso de la ciudad, así como la obligación constitucional del Estado de abstenerse de promover o adherir a una doctrina religiosa específica.

Por ello, el fundamento mismo de la iniciativa plantea un riesgo de vulneración del principio de laicidad, el cual establece la separación entre el Estado y las confesiones religiosas, asegurando que las decisiones gubernamentales tengan una justificación secular y no se fundamenten en creencias religiosas, tal como ha sido interpretado por la Corte Constitucional en sentencias como la C-817 de 2011 y la C-033 de 2019. Así mismo, los derechos fundamentales no se legitiman por mayorías numéricas, sino que deben garantizar igualdad de trato a todas las creencias y a las convicciones no religiosas; al respecto la Corte ha indicado que “(...) *La sola mención de una cita bíblica por parte de una autoridad pública puede generar la percepción de que la decisión estatal*

*está guiada por convicciones religiosas personales, lo cual vulnera el principio de neutralidad religiosa(...)*<sup>1</sup>, y como quiera que los proyectos de acuerdo son normas de carácter general y obligatorio dentro del Distrito Capital, están llamados a respetar los principios constitucionales, incluyendo la neutralidad religiosa del Estado.

Esta línea argumentativa dentro del Proyecto de Acuerdo se observa claramente en su exposición de motivos, la cual evidencia una tensión insalvable con los principios de laicidad, neutralidad estatal e inclusión plural, toda vez que en consonancia con lo establecido por el Artículo 67 del Acuerdo No 741 de 2019, la exposición de motivos no es tan sólo un anexo narrativo: es un documento obligatorio, sustancial y jurídicamente vinculante que debe estar estrechamente ligado al articulado, por cuanto justifica, explica y sustenta cada disposición normativa propuesta, garantizando coherencia, legalidad y viabilidad, con el fin de evitar contradicciones o vacíos argumentativos, por lo cual se concluye que el Proyecto de Acuerdo 742 de 2025, en los términos en que está planteado, no es jurídicamente procedente.

#### COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Esta Subdirección se abstiene de proponer ajustes puntuales al articulado del Proyecto de Acuerdo 742 de 2025, en la medida en que, conforme a lo expuesto en el análisis técnico-jurídico, la iniciativa resulta jurídicamente no viable.

Lo anterior obedece a que:

- (i) La propuesta reproduce una conmemoración ya reconocida a nivel nacional mediante el Decreto 1079 de 2016, careciendo de valor normativo agregado y generando el riesgo de duplicidad y confusión en su aplicación.
- (ii) La denominación exclusiva de “Día de la Oración” desconoce la obligación del Estado de garantizar igualdad de trato a todas las expresiones religiosas y no religiosas.

En consecuencia, plantear modificaciones al articulado no subsana el problema de fondo identificado, por lo que esta Subdirección reitera que la iniciativa, en los términos en que ha sido formulada, no resulta procedente desde el punto de vista jurídico.

Se deja expresa constancia de que el concepto emitido se fundamenta en el principio de neutralidad religiosa, como deber institucional de garantizar que las decisiones públicas se adopten con base en criterios seculares, cuyo contenido normativo sea aplicable a todos los ciudadanos, sin distinción de credos, ni inclinaciones de carácter confesional alguno.

<sup>1</sup> Corte Constitucional en la Sentencia T-124 de 2021, con ponencia de la magistrada Diana Fajardo Rivera.

### ¿GENERA GASTOS ADICIONALES EN EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD?

Si ☒ No ☐

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos indique ese gasto adicional a que corresponde.

Aunque el articulado del Proyecto de Acuerdo No. 742 de 2025 no impone gastos que involucren obligaciones presupuestales adicionales, el alcance de la exposición de motivos sí lo hace, por cuanto menciona actividades operativas que pueden generar gasto adicional indirecto para las entidades distritales involucradas, especialmente la Secretaría Distrital de Gobierno, por cuanto precisa que tanto la Secretaría Distrital de Gobierno, como la Secretaría Distrital de Cultura, recreación y Deportes, así como el IDPAC, deberán facilitar o viabilizar entre otras actividades, conciertos, vigiliass, ayunos y actos religiosos, lo cual implica logística, personal, permisos y recursos no previstos en el presupuesto vigente, pudiendo eventualmente conllevar la ejecución de actividades no contempladas en la disponibilidad presupuestal existente.

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector

Si ☐ No ☒

### VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Viable ☐

Viable sujeto a comentarios y/o modificaciones al articulado ☐

No Viable ☒

Comentarios adicionales sobre la viabilidad del proyecto de Acuerdo:

Atentamente,

**LINA VANESSA LOZADA LEÓN**

Subsecretaria para la Gobernabilidad y Garantía de Derechos

[linav.lozada@gobiernobogota.gov.co](mailto:linav.lozada@gobiernobogota.gov.co)

Proyectó:

Luz Angela Castiblanco Duarte, Abogada Contratista SDG – SALRYC

Revisó:

Flor Angélica Rueda Rozo, Abogada Contratista SDG – SALRYC  
María Paula Gómez Viracachá– Abogada Contratista SDG – DDHH  
Jorge Eduardo Zamora – Abogado Contratista

Aprobó:

Luz Amanda Guzmán Mojica, Directora de Derechos Humanos  
Julián Andrés Carvajal Zamora, Subdirector de Asuntos de Libertad Religiosa y de Conciencia.